RIALTO KERNEL

SREP

RÉVISION DES GUIDELINES EBA

EBA/GL/2026/06
Synthèse, conclusions
et réponse RIALTO Kernel

Novembre 2026



NOTE DE SYNTHÈSE RÉGLEMENTAIRE

01 **LE CADRE RÉVISÉ** — p. 2–5
messages clés et avant / après

02 **LES IMPACTS** — p. 6–10
IRRBB & CSRBB, liquidité et financement

03 **LES CONCLUSIONS** — p. 11
priorités d'action

04 **RIALTO KERNEL ET L'IA** — p. 12–15
réponse aux exigences, IA, cas concrets, feuille de route

Un cadre consolidé, une exigence de démonstration accrue

Les Guidelines révisées remplacent les GL SREP 2022 et les GL TIC 2017 à compter du 1er janvier 2027.

01/2027

Date d'application. Les superviseurs sont encouragés à en intégrer les éléments dès que possible.

1 texte

Remplace et abroge EBA/GL/2022/03 (SREP) et EBA/GL/2017/05 (évaluation du risque TIC).

3e révision

Depuis 2014 : architecture du SREP conservée, mandats CRD VI / CRR3 et DORA intégrés.

01 Architecture conservée

Quatre éléments SREP (modèle d'affaires, gouvernance et contrôles, adéquation du capital, adéquation liquidité / financement), évaluation risque par risque des risques pour le capital, scores de 1 à 4 et « F ».

02 Risque TIC et résilience opérationnelle

GL TIC 2017 abrogées : le risque TIC est évalué dans le risque opérationnel, aligné sur DORA (disponibilité, sécurité, changement, intégrité des données), et alimente son score. La résilience opérationnelle devient un objet d'évaluation.

03 CSRBB : une méthodologie dédiée

Le principe d'évaluation posé en 2022 devient une section complète (périmètre, mesure, gouvernance), avec un score combiné IRRBB / CSRBB.

04 Liquidité et financement réunis

Un titre unique et un score unique d'adéquation liquidité / financement, à la place des trois scores précédents.

05 Exigence de démonstration

Points de contrôle désormais nommés : conventions sur les dépôts non échéancés et leur sensibilité, périmètre et mesure du CSRBB, production quotidienne du LCR, backtesting du plan de financement, capacité de remédiation.

La charge de la preuve repose sur l'établissement : un calcul interne jugé non fiable est remplacé par les benchmarks du superviseur.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Ce qui change : avant / après

Lecture comparée des Guidelines 2022 (et GL TIC 2017) et des Guidelines révisées applicables au 1er janvier 2027.

Thème	AVANT — GL/2022/03 · GL/2017/05	APRÈS — EBA/GL/2026/06
Cadre & proportionnalité	Deux textes distincts : GL SREP 2022 et GL TIC 2017. Évaluation de tous les éléments SREP chaque année (catégorie 1), tous les 2 ans (catégorie 2), tous les 3 ans (catégories 3 et 4, avec un périmètre adapté pour la catégorie 4). Suivi trimestriel des indicateurs et synthèse annuelle pour toutes les catégories.	**Texte unique.** Les quatre catégories sont conservées (1 : grands établissements systémiques ; 2 et 3 : profils intermédiaires ; 4 : petits et non complexes), avec quatre assouplissements : • catégorisation possible au niveau du groupe ou de l'entité, et reclassement vers le haut ou vers le bas selon le profil de risque ; • revues allégées pour les zones immatérielles ou inchangées ; • réutilisation des évaluations antérieures comme base, si le profil n'a pas changé de façon significative ; • fréquence d'évaluation complète étendue de 3 à 5 ans pour une partie de la catégorie 4 : profil stable et peu risqué, indicateurs financiers stables et marges saines, suivi trimestriel sans alerte.
Taxonomie des risques	Sous-catégories minimales listées dans chaque section, dans un format hétérogène : axes détaillés pour le crédit, simple liste pour le marché, types d'événements pour le risque opérationnel.	**Consolidation :** sous-catégories regroupées en annexes I à IV (crédit, marché, opérationnel, IRRBB), avec définitions, références et axes d'analyse. Liste mise à jour : risque de dilution, règlement-livraison, risque géopolitique, TIC. Même point de départ pour toutes les autorités ; méthodes et profondeur d'analyse inchangées.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Ce qui change : avant / après

Lecture comparée des Guidelines 2022 (et GL TIC 2017) et des Guidelines révisées applicables au 1er janvier 2027.

Thème	AVANT — GL/2022/03 · GL/2017/05	APRÈS — EBA/GL/2026/06
Risque TIC & résilience opérationnelle	Risque TIC évalué selon un texte séparé (GL/2017/05) : deux référentiels à croiser pour le risque opérationnel.	**Évaluation TIC intégrée au risque opérationnel et alignée sur DORA :** le risque TIC est une composante du risque opérationnel et alimente son score. Conséquence : le risque TIC contribue directement au score de risque opérationnel, donc à la justification de l'exigence de Pilier 2 (P2R) au titre de ce risque, puisque le P2R se construit risque par risque. La résilience opérationnelle est intégrée à la gouvernance et au risque opérationnel, sans module séparé ni reporting supplémentaire.
IRRBB & CSRBB	Un score dédié à l'IRRBB. CSRBB : simple principe d'évaluation distincte (mesure en EVE et MNI), sans méthodologie ni prise en compte dans un score.	**Méthodologie CSRBB** (périmètre, mesure, gouvernance) et **score combiné IRRBB / CSRBB.** IRRBB : critères détaillés sur les dépôts non échéancés, analyses complémentaires en cas d'outlier MNI, etc. Détail en pages 6 et 7.
Liquidité & financement	Deux titres et trois scores : deux scores de risque (liquidité, financement) et un score d'adéquation de la liquidité.	**Score unique d'adéquation liquidité / financement** (scores intermédiaires possibles), intégrant la capacité globale de rétablissement (ORC). Nouveaux angles de stress : réseaux sociaux, paiements instantanés, dépôts collectés en ligne. Détail en pages 8 et 9.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Ce qui change : avant / après

Lecture comparée des Guidelines 2022 (et GL TIC 2017) et des Guidelines révisées applicables au 1er janvier 2027.

Thème	AVANT — GL/2022/03 · GL/2017/05	APRÈS — EBA/GL/2026/06
Fiabilité des calculs internes	Quatre tests de fiabilité des calculs ICAAP : granularité, crédibilité, intelligibilité, comparabilité. Un calcul jugé non fiable est écarté au profit des benchmarks du superviseur ; statut intermédiaire « partiellement fiable » possible, à titre exceptionnel.	Mêmes quatre tests, mêmes benchmarks, même statut intermédiaire : le mécanisme est reconduit. **Ce qui change est l'étendue de la démonstration :** l'adéquation du capital est jugée risque par risque, jusqu'à la sous-catégorie jugée matérielle. Pour chaque risque, le superviseur détermine le capital qu'il juge adéquat, le compare à la part du Pilier 1 qui couvre ce risque, et retient l'écart. Un excédent sur un risque ne compense pas une insuffisance sur un autre. Le calcul ICAAP n'est utilisable que s'il peut être décomposé de la même manière ; sinon, le chiffre du superviseur s'y substitue sur ce risque.
Efficacité prudentielle	Mesures prudentielles traitées dans le titre consacré à l'évaluation SREP globale. Pas de cadre d'escalade commun. ORC (Overall Recovery Capacity) prise en compte pour la P2G et le score SREP global.	**Cadre d'escalade en quatre degrés,** ni strictement séquentiels ni automatiques : dialogue prudentiel renforcé ; mesures non contraignantes ; mesures contraignantes (mesures qualitatives, P2R, exigences de liquidité) ; mesures d'exécution. Constats documentés en remontant aux causes profondes ; capacité et volonté de remédiation évaluées via l'historique de traitement des constats. ORC désormais intégrée aux scores d'adéquation du capital et de la liquidité, avec un poids accru quand elle est jugée faible.

Le cadre SREP en place depuis 2016 est conservé : les évolutions portent sur la granularité, le périmètre et l'efficacité de la supervision.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

IRRBB : risque inhérent et dispositif de gestion

Ce que le superviseur examine, au-delà des tests d'outlier.

RISQUE INHÉRENT

- Les tests d'outlier EVE et MNI constituent un premier repère, non une conclusion : le superviseur examine ensuite l'origine de la sensibilité (comptes sans échéance, optionalités clientèle, fonds propres), c'est-à-dire les postes où les conventions internes déterminent le résultat.
- En cas d'outlier au test MNI, le superviseur peut approfondir trois dimensions : pertes et gains latents sur les instruments en juste valeur ; MNI projetée la plus défavorable comparée à la MNI réalisée ; cette même MNI comparée aux frais généraux nets des commissions, pour vérifier que la marge couvre encore les coûts.

DISPOSITIF DE GESTION

- **Dépôts non échéancés :** segmentation justifiée par des facteurs de risque (clientèle, établissement, marché), comparaison aux pairs, équilibre assumé entre historique, vision prospective et jugement d'expert.
- Capacité à recalculer l'EVE et la MNI sous hypothèses comportementales ajustées, et à montrer cet effet dans les stress tests.
- Systèmes de mesure couvrant les risques de gap, de base et d'option : calibrés, validés de façon indépendante, backtestés, documentés.
- Revues internes du dispositif rapprochées du COREP : le reporting réglementaire et l'analyse interne doivent concorder.

SOUS-CATÉGORIES (ANNEXE IV)

Risque de gap, risque de base, risque d'option (automatique et comportementale) : sous-catégories déjà présentes en 2022, désormais regroupées en annexe.

MESURES POSSIBLES (TABLEAU 13)

Stress tests et reporting renforcés, limites ajustées, reporting plus fréquent des positions. Deux mesures visent le modèle : imposer la méthode standardisée, ou spécifier des hypothèses de modélisation.

Le franchissement du seuil d'outlier MNI peut déclencher une analyse approfondie. Le score résulte de l'appréciation d'ensemble du risque inhérent et du dispositif.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

CSRBB : une méthodologie d'évaluation nouvelle

Périmètre, mesure, hypothèses et gouvernance, avec un score combiné IRRBB / CSRBB.

PÉRIMÈTRE

Rien n'est exclu a priori : toute exclusion doit être justifiée par l'absence de sensibilité au spread, et documentée. Quatre questions d'examen :

1. Tous les actifs et passifs à la juste valeur sont-ils inclus ?

2. Tous ceux dont le spread peut être déduit d'un prix de marché direct, indirect ou modélisé le sont-ils, quel que soit leur traitement comptable ?

3. Quel rôle le spread joue-t-il dans la tarification de la banque ?

4. Quelles différences de périmètre existent entre la mesure EVE et la mesure MNI ?

MESURE, HYPOTHÈSES, GOUVERNANCE

- **Mesure :** scénarios de choc et leur différenciation par poste du bilan ; spread idiosyncratique exclu, son inclusion n'étant admise, par proportionnalité, que si la mesure est plus conservatrice.
- **Hypothèses** significatives revues au moins une fois par an, plus souvent en marché volatil ; systèmes de mesure calibrés, validés, backtestés.
- **Gouvernance** évaluée selon les mêmes principes que l'IRRBB, ce qui justifie le score combiné.

SCORE COMBINÉ IRRBB / CSRBB

Critères de gestion et de contrôle communs : une faiblesse du dispositif CSRBB pèse directement sur le score. Constats et facteurs de risque restitués par risque.

CE QUI EST NOUVEAU

Les obligations des établissements en matière de CSRBB existent depuis les GL IRRBB / CSRBB de 2022. La nouveauté est la méthodologie d'évaluation du superviseur dans le SREP, et sa traduction dans un score.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Liquidité et financement : un bloc unique, un score unique

Le score reflète la capacité des ressources de liquidité à couvrir les risques de liquidité et de financement.

Risque de liquidité inhérent

Besoins à court et moyen terme, intrajournalier, coussin et capacité de rééquilibrage, stress tests du superviseur.

Risque de financement inhérent

Profil et stabilité du financement, accès effectif au marché, plan de financement.

Dispositif de gestion et de contrôle

Stratégie et appétit, ILAAP, stress tests, limites, FTP, plan de financement d'urgence.

▼

Score unique d'adéquation liquidité / financement

Scores intermédiaires possibles. La capacité globale de rétablissement (ORC) liquidité est prise en compte, en particulier si elle est jugée faible.

STRESS ET COMPORTEMENTS

- Effets réputationnels, y compris via les réseaux sociaux.
- Digitalisation et paiements instantanés, qui accélèrent les retraits.
- Stabilité des dépôts collectés via des plateformes en ligne ; financements issus de clients du secteur des crypto-actifs.
- Flux projetés en stress sur trois tranches de maturité indicatives (avant 30 jours, 30 jours à 3 mois, 3 à 12 mois) et séparément pour chaque devise significative.

AU-DELÀ DES RATIOS RÉGLEMENTAIRES

- Exactitude du LCR et capacité à le produire quotidiennement, testée périodiquement (article 414 CRR).
- Risques non captés par le LCR : échéances inférieures à 30 jours, convertibilité, accès aux correspondants bancaires, flux bruts et non seulement nets.
- Coussin LCR mobilisable en stress, y compris sous 100 %, prévu dans le plan de financement d'urgence.

Le score unique apprécie ensemble liquidité et financement : un LCR confortable ne compense pas une faiblesse structurelle du financement. L'ILAAP y contribue par la fiabilité de ses estimations internes.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Plan de financement, FTP et exigences quantitatives

Ce que l'établissement doit démontrer, et ce que le superviseur peut imposer au-delà des ratios.

PLAN DE FINANCEMENT ET FTP

- **Plan de financement :** faisabilité démontrée, y compris en scénario adverse, et cohérence avec le plan stratégique, le modèle d'affaires et l'appétit au risque de liquidité. La direction générale doit pouvoir expliquer pourquoi le plan est faisable et où se situent ses faiblesses.
- **Backtesting du plan :** les écarts entre financements effectivement levés et plan sont expliqués, et le plan est mis à jour en conséquence.
- **Plan interne et modèle de reporting réglementaire réconciliables :** même périmètre, mêmes hypothèses.
- **FTP :** tous les coûts, bénéfices et risques de liquidité sont refacturés, et la méthodologie est appliquée aux décisions commerciales des deux côtés du bilan, crédits comme dépôts.

CINQ EXIGENCES QUANTITATIVES PRINCIPALES

1. LCR supérieur au minimum réglementaire.

2. Période de survie minimale, par exemple trois mois : tenir ce délai en stress, exigence fixée directement ou via un plafond de sorties nettes par tranche de maturité.

3. Montant minimal d'actifs liquides ou de capacité de rééquilibrage, en valeur totale ou en excédent du minimum réglementaire, avec des conditions de composition possibles.

4. NSFR supérieur au minimum réglementaire.

5. Montant minimal de financement stable disponible (ASF).

À défaut de benchmark propre, le superviseur refait le calcul lui-même : projection stressée sur un an, horizon de survie déduit, puis coussin additionnel qui comble l'écart avec le minimum souhaité. Exemple du texte : avec un coussin initial de 1 200 M€ et des flux stressés projetés sur cinq mois, l'établissement tient quatre mois et demi, au-delà du minimum de trois mois fixé par le superviseur.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Impacts possibles et calendrier

Intégration anticipée encouragée : les dispositifs en place à l'arrêté 2026 seront les premiers relus sous le nouveau cadre.

26 juin 2026
Publication du rapport final

Traductions + 2 mois
Notification de conformité des autorités compétentes

1er janv. 2027
Application ; abrogation des GL/2022/03 et GL/2017/05

Cycle SREP 2027
Premières évaluations sous le nouveau cadre

Domaine	Impact possible pour l'établissement
IRRBB	Conventions comportementales (dépôts non échéancés, remboursements anticipés) contestées par le superviseur : recalibrage, révision des sensibilités EVE / MNI.
CSRBB	Revue du périmètre et de la mesure ; capital interne alloué à documenter ; effet direct sur le score combiné.
Liquidité & financement	Stress réputationnels et digitaux, LCR quotidien, plan de financement backtesté ; exigences spécifiques possibles (horizon de survie, plafond de sorties, coussin).
Gouvernance	Historique de remédiation intégré au score ; exigence de capital intérimaire possible en cas de déficiences persistantes.
Données & production	Granularité par sous-catégorie et traçabilité de la chaîne de calcul à démontrer, arrêté après arrêté.

Impacts possibles : appréciation RIALTO Kernel, à affiner selon le profil de risque et la catégorie SREP de l'établissement.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Nos conclusions et priorités d’action

Sécuriser la démonstration de fiabilité des dispositifs avant l’arrêté 2026.

CONCLUSIONS

01
La révision ne modifie pas l’architecture du SREP ; elle élève le niveau d’exigence probatoire : granularité, traçabilité, validation.

02
Les dispositifs ALM (IRRBB, CSRBB, liquidité et financement) concentrent l’essentiel des évolutions méthodologiques.

03
La fiabilité démontrée des calculs internes pèse directement sur la détermination des exigences de Pilier 2.

PRIORITÉS D’ACTION

01 Diagnostic d’écart
ICAAP et ILAAP au regard des Guidelines révisées : taxonomie par sous-catégories, CSRBB, bloc liquidité / financement.

02 Calculs ICAAP
Documenter chaque calcul selon les quatre tests, par risque et sous-catégorie ; préparer la mise en regard avec les benchmarks.

03 IRRBB / CSRBB
Revoir les conventions comportementales et leur sensibilité EVE / MNI ; formaliser le périmètre CSRBB ; validation indépendante et backtesting.

04 Liquidité / financement
Stress réputationnels et digitaux, test du LCR quotidien, backtesting du plan de financement, cohérence plan de financement d’urgence / indicateurs d’alerte / plan de redressement.

05 Gouvernance
Suivre les remédiations et assurer la traçabilité de bout en bout de la chaîne de calcul.

Industrialiser pour s’adapter sans refonte
L’industrialisation de la chaîne de calcul, traçable, auditable et gouvernable, devient une condition prudentielle autant qu’opérationnelle. C’est la vocation de RIALTO Kernel, la plateforme ALM & Risk Management.

Source : EBA, Final Report – Guidelines (revised) on SREP and supervisory stress testing (EBA/GL/2026/06), 26 juin 2026.

Répondre aux exigences révisées avec RIALTO Kernel

Une plateforme construite sur les quatre tests du superviseur : granularité, crédibilité, intelligibilité, comparabilité.

Attente des Guidelines révisées	Réponse RIALTO Kernel	Module
Granularité : capital jugé risque par risque, calculs décomposables jusqu'à la sous-catégorie	Résultats décomposés par risque, poste et hypothèse ; bridges entre arrêtés et drill-down par composante ; analyse des contributions	**IRRBB · CSRBB · Liquidity Insight Core (LCR · NSFR · ALMM · GAP)**
Crédibilité : méthodologies couvrant le risque, conventions justifiées, validation, backtesting	Normes réglementaires et méthodologies de calcul implémentées et versionnées dans chaque module ; lois comportementales calibrées et confrontées à l'observé ; recalcul sous hypothèses ajustées	**Tous les modules · Flow & Quant ALM Insight Core**
Intelligibilité : pas de « boîte noire », hypothèses et paramètres explicites	Panneau d'audit : chaque étape conserve ses paramètres, son horodatage et ses résultats, de la donnée brute au fichier livré ; résultat reproductible à l'identique	**Panneau d'audit**
Comparabilité : hypothèses affichées (conservatisme, horizons, confiance) pour la mise en regard des benchmarks	Scénarios comparés sur base homogène ; productions historisées par arrêté, multi-bridge entre arrêtés	**Scheduler · Historisation**
Dialogue prudentiel : justifier les hypothèses et les variations, réponses documentées	Routines d'analyse codifiées, commentaires structurés ; base de connaissance sourcée citant ses passages de référence ; l'IA orchestre et restitue, elle ne calcule ni ne décide	**Routines d'analyse · Base de connaissance**
Mesures possibles (tableau 13) : méthode standardisée ou hypothèses imposées ; évolutions successives	Paramétrage des méthodes et hypothèses sans refonte ; recalcul immédiat sous les hypothèses du superviseur	**Kernel · Plateforme modulaire**

Trois niveaux d'entrée, par module : 1. données contractuelles, 2. écoulements, 3. métriques déjà produites. Déploiement sur site, en cloud privé ou hébergé ; IA locale : aucune donnée ne sort de la banque.

Correspondance établie entre les attentes des Guidelines révisées et les modules RIALTO Kernel.

L’IA au service de la démonstration prudentielle

L’IA orchestre et explique, les moteurs calculent : **la charge de la preuve reste sur des chiffres déterministes**.

Cas d’usage	Apport de l’IA dans RIALTO Kernel	Attente servie
Conversation	Interroger en langage naturel EVE, MNI, LCR ou NSFR, avec la provenance de chaque chiffre (données, paramètres, arrêté)	Intelligibilité
Bridges entre arrêtés	Expliquer une variation par risque, poste et hypothèse, jusqu’à la sous-catégorie jugée matérielle	Granularité
Base de connaissance	Réponses adossées aux Guidelines et à la documentation interne validée, citant leurs passages de référence	Dialogue prudentiel
Simulation	Stress réputationnels et digitaux, chocs CSRBB, hypothèses imposées par le superviseur, configurés par menu ou en conversation	Crédibilité · tableau 13
Alertes	Franchissement des seuils RAF et des tests d’outlier EVE / MNI signalé dès la production	Risque inhérent
Mode Autonomous	Support de comité généré à partir d’analyses préconfigurées, supervisé et validé par l’expert	Communication des résultats

PRINCIPES

- **Calculs déterministes :** aucun chiffre n’est produit par l’IA ; chaque résultat est reproductible à l’identique.
- **IA 100 % locale :** aucune donnée ne sort de la banque.
- **Provenance :** chaque réponse cite ses sources, ses paramètres et sa date d’arrêté.
- **Humain dans la boucle :** l’IA propose et restitue ; l’expert valide, la direction décide.

Pas de « boîte noire » : *une IA qui calcule serait elle-même un modèle à valider ; RIALTO la cantonne à l’orchestration et à l’explication.*

Source : EBA/GL/2026/06, 26 juin 2026 (tests de fiabilité, tableau 13). Fonctionnalités : rialtokernel.ai.

Trois situations SREP, trois réponses outillées

Ce que le superviseur peut demander, **et ce que RIALTO Kernel produit en réponse**.

CAS 1 · IRRBB

Outlier au test MNI

Demande : analyse approfondie sur trois dimensions.

- Pertes et gains latents sur les instruments en juste valeur.
- MNI projetée la plus défavorable face à la MNI réalisée.
- Cette MNI face aux frais généraux nets des commissions.

Réponse : IRRBB recalcule les scénarios et produit les trois analyses ; un bridge explique l'origine de la sensibilité.

IRRBB · Routines d'analyse

CAS 2 · CONVENTIONS

Dépôts non échéancés contestés

Demande : justifier la segmentation, comparer aux pairs, recalculer sous hypothèses ajustées, voire appliquer des hypothèses imposées.

Réponse : Quant ALM confronte les lois comportementales à l'observé (backtesting) ; Flow et IRRBB recalculent immédiatement EVE et MNI sous les hypothèses du superviseur ; l'écart est restitué en bridge, hypothèse par hypothèse.

Quant ALM · Flow · IRRBB

CAS 3 · LIQUIDITÉ

Exigence d'horizon de survie

Demande : projection stressée sur un an, par tranche de maturité et par devise significative, avec stress réputationnels et digitaux.

Réponse : GAP et ALMM projettent les flux et l'horizon de survie ; LCR est produit quotidiennement ; le plan de financement est backtesté et réconcilié avec le reporting réglementaire.

GAP · ALMM · LCR · NSFR

Un même fil : *recalcul immédiat, écart expliqué, provenance citée. La démonstration se prépare avant la question du superviseur.*

Source : EBA/GL/2026/06, 26 juin 2026 (IRRBB, tableau 13, liquidité et financement). Modules : rialtokernel.ai. Cas présentés à titre illustratif.

Être prêt pour le cycle SREP 2027

Application au 1er janvier 2027 · les dispositifs en place à l'arrêté 2026 seront les premiers relus sous le nouveau cadre.

01
Diagnostic d'écart

ICAAP et ILAAP face aux Guidelines révisées : taxonomie par sous-catégorie, CSRBB, bloc liquidité / financement, quatre tests de fiabilité.

02
POC ciblé

Un périmètre prioritaire (IRRBB / CSRBB ou liquidité) sur l'arrêté 2026, alimenté au niveau disponible ; valeur attendue fixée au cadrage.

03
Industrialisation

Extension module par module, historisation par arrêté, panneau d'audit et routines d'analyse en production.

04
Dialogue SREP 2027

Dossier de démonstration par risque, bridges entre arrêtés, réponses sourcées, recalcul sous hypothèses du superviseur.

DÉPLOIEMENT

Trois niveaux d'entrée par module (données contractuelles, écoulements, métriques déjà produites) et **trois modes de déploiement** (sur site, cloud privé de la banque, hébergement RIALTO). L'IA s'exécute en local : aucune donnée ne sort de la banque. RIALTO s'intègre sans remplacer les outils existants, avec une réversibilité prévue.

Pour aller plus loin : *démonstration sur vos données · contact@rialtokernel.ai · rialtokernel.ai*

Sources : EBA/GL/2026/06, 26 juin 2026 ; démarche, niveaux d'entrée et déploiement : rialtokernel.ai.